

менных условиях молодые граждане России не всегда понимают, что информационная война – это война алгоритмов и технологий; война, в которой сталкиваются не только стратегические машинные структуры или социальные системы, но, прежде всего, люди, как непосредственные носители идей, ценностей и знаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крапивина Л. А. Формирование межвозрастной коммуникации подростков в условиях воспитательной системы РВО : учеб. пособие / Екатеринбург, 2013.
2. Крапивина Л. А. Формирование социальной компетентности подростков в разновозрастных объединениях гуманистической направленности: монография. Тюмень, 2013.
3. Крапивина Л. А. Динамичный синергизм невидимых активов детско-молодежных разновозрастных объединений // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки, 2014. № 1(191). С. 113–120.
4. Крапивина Л. А., Ситников В. Л. Эмерджентный эффект невидимых активов командообразования на принципах творческого содружества поколений // Гуманитарный вектор. Сер. Педагогика. Психология. Забайкальский государственный университет. 2014. № 1(37). С. 114–124
5. Лишин О. В. Педагогическая психология воспитания. Москва, 2003.
6. Цымбаленко С. Б. Подросток в информационном мире: практика социального проектирования. Москва, 2010.
7. Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=jA4uUZgDi6g>
8. Режим доступа: <http://www.pravda-tv.ru/2015/02/01/119970>, <http://www.youtube.com/watch?v=owdfm3iCo90>
9. Режим доступа: http://sntat.ru/videos/107-obrashchenie_studentov_kazani_k_studentam_ukrainy
10. Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=GqYazJazbWY>

Малахеев И. В.

ВЕРНОСТЬ МИССИИ

Более десяти лет назад теоретик отечественной журналистики Е. П. Прохоров в статье «Основные понятия теории журналистики» констатировал, что наука о журналистике находится в несобранном состоянии [1, с. 26–27]. Позднее его молодой коллега В. Л. Иваницкий в книге «Модернизация журналистики: методологический этюд» [2] делает вывод, что «политика государства, направленная на переложение ответственности за состояние общественных институтов

на частный бизнес, на примере СМИ продемонстрировала свою уникальную непродуктивность», «что норма общественного служения, некогда лежащая в основе идентичности института журналистики, постепенно ушла как минимум из властно-государственной, предпринимательской и журналистской идентификаций», что при разговоре о проблемах идентичности журналистики необходимо обратить внимание на такой момент: «она возникла в рамках проблемы национальной идентичности, тесно связана с нею, во многом ею же обусловлена... Поиск национальной идентичности – более сложная задача, не имеющая идеального решения... Все происходящее, далее отмечает автор, – еще одна системная характеристика отрасли СМИ, которую можно обозначить, как оппортунизм фирмы масс-медиа и метафирмы (отрасли) по отношению к экономическим, идеологическим, нравственным, культурным нормам нации... И при модернизации журналистики необходимо решать проблему восстановления гомогенной национальной аудитории как субъекта диалога с властью».

О некоторых причинах кризиса журналистики говорилось и в моих статьях «Слово свое не считая товаром...» [3, с. 18–27] и «Быть летописцем современности» [4, с. 71–76].

Возвращение к матери России полуострова Крыма, гражданская война на Украине, обострение взаимоотношений стран Запада и России и роль в этом средств массовой информации подталкивают к необходимости вновь обратиться к вопросу об идентификации журналистики. Тем более что из уст некоторых отечественных (что уж говорить о зарубежных!) теоретиков и практиков прессы мы продолжаем слышать о том, что журналистика – сфера надгосударственная, что у журналистов всех стран единые идеалы и цели, что пресса является четвертой властью, «цепным псом демократии» и так далее и тому подобное.

Но в реальности мы видим, что это по большому счету не более чем декларация. Мы видим, что СМИ стран Запада, в первую очередь, Соединенных Штатов Америки, за небольшим исключением, не утруждают себя объективным освещением причин и следствий гражданской войны на Украине, и, вторя голосу своих правительств, во всех бедах обвиняют Москву. Что уж говорить о киевских СМИ, два десятилетия с подачи олигархической власти и под присмотром Вашингтона насаждавших в сознании соотечественников националистические идеи, русофобию и даже ненависть к России. Ни о какой демократии, ни о каких плюрализме, свободе информации тут и речи быть не может.

Даже те американские журналисты, которые волей судьбы работают в российских СМИ, испытывают диктат заокеанской матери-

родины. Как это происходит, рассказала в своей статье «Потому что я россиянка», опубликованной 6 марта 2014 г. в «Ведомостях», главный редактор информационного агентства «Россия сегодня» Маргарита Симоньян: «Такой травли наших журналистов и всего канала, как сейчас, не было никогда и представить себе было сложно. Посмотрите, как поступили с несчастной Эбби. Сначала она заявила в эфире, что не согласна с позицией России, и ее за несколько часов сделали буквально героем Америки. В ответ на что Эбби напомнила, до какой степени она не согласна с позицией самой Америки, добавив, что горда работать на РТ, где может свободно выражать эти взгляды. Не прошло и часа после этих уточнений, как Эбби смеялись с – ну, не знаю, с чем, сложно в ночи подобрать подходящее цензурное слово...».

Это еще раз подтверждает истину о том, что пресса в основе своей не самостоятельна, как бы и кто бы ни старался придать ей такой статус, она подчинена, если не национальным интересам, то интересам корпораций и транснациональных компаний. И даже в роли «цепного пса» она управляема своими хозяевами. Отрицать это может только наивный неисправимый романтик или идейный пропагандист заокеанских «ценностей».

Иницируя процессы глобализации, выражающиеся, прежде всего, в попытках навязать странам и народам свои стандарты, эталоны жизнеустройства, являющиеся одновременно и инструментами в достижении мировой гегемонии, США в одиночку или в купе с союзниками, средствами и силами государства или подконтрольных ему коммерческих и общественных институтов учредили десятки банков, рейтинговых агентств, фондов, премий и так далее, диктующих всему миру «правила игры». Не стала исключением и область журналистики.

Челябинская исследовательница СМИ М. В. Загидуллина в статье «Международные стандарты журнализма как профессиональная утопия» пишет: «Американский стандарт, ежегодно поддерживаемый Пулитцеровской премией, сохраняющий титул главной премии в области журналистики всей планеты, предполагает концепцию журналистской деятельности, ориентированной на бесстрашное обнажение социальных язв и борьбу со всеми болезнями человечества. Этот подход негласно положен в основу социального института журналистики во всем мире и оказывается своеобразным «эталоном» (идеалом), на который и должны ориентироваться журналистские союзы и объединения разных стран». Исследовательница подчеркивает, что современные стандарты ориентированы на оценочный подход со времени выхода в свет книги американ-

ских авторов «Четыре теории прессы» [5, с. 12–14]. Навязывание социально ответственной модели журналистики как образцовой М. В. Загидуллина сравнивает с экспансией демократических моделей общественного устройства «по-американски» (по-европейски – тоже) во все страны так называемого развивающегося мира.

Дело обстоит так, как если бы эти страны, народы не обладали национальной самобытностью, своеобразным менталитетом, да и национальной культурой как таковой. А мы в России считаем журналистику составной частью национальной культуры, истинных журналистов по праву называем летописцами. И в этой связи уместно вспомнить мысль великого В. И. Вернадского о том, что история культуры народа – истинная история народа. Что же касается журналистики, то роль ее всегда была благородной – она вместе с русским государством и народом двигала вперед и культуру, и историю. И в этом было, есть и, надеюсь, будет ее предназначение. И не по американским эталонам нам следует верить прессу на журнализм, а по полноте и накалу ее служения обществу и государству. Надо ли говорить о том, что никакое российское СМИ, стоящее на стороне интересов своего народа, никогда не будет отмечено положительной оценкой западными законодателями журналистской моды?!

Великий китаец Ден Сяо Пин, говоря о преимуществах тех или иных общественно-политических систем (капитализма, социализма, коммунизма), выразился образно: не важно, какого цвета кошка, главное, чтобы ловила мышей. Применительно к модели современного развития Китая можно определенно сказать: китайская кошка ловит мышей лучше всех. В том числе и потому, что национальная пресса делает здесь одно дело с государством, делая его сильным, а народ – успешным. И это, на мой взгляд, действительно социально ориентированная модель журналистики, не в пример американской трактовке, когда за образцы такой модели принимаются акции, подменяющие функции власти – в одном случае, а в другом – подрывающие устои традиционных государств, ведущие к дестабилизации общества, к хаосу, выгодному дяде Сэму.

Кто-то может сказать, что слепо, автоматически доверять власти, действующей от лица государства, наивно и может оказаться ошибочным, и будут по-своему правы. Поэтому в последнее время в нашем обществе обостряется вопрос о необходимости четкого видения целей развития страны и народа, определения нашей национальной идентичности. Об этом говорил в своей речи на заседании Валдайского клуба прошлого года наш президент В. В. Путин, который, в частности, заявил: «Вся наша история без изъятий должна стать частью российской идентичности».

Действительно: только на основе понимания того, кто мы, для чего существовали и существуем, какова миссия России в мире, возможна полная идентификация и нации, и ее журналистики как составной части национальной культуры. Как видно, все важнейшие вопросы упираются в духовно-нравственную сферу человеческого бытия.

Государственной машиной можно задать целому поколению народа пагубные векторы развития и ложные нравственно-духовные ценности, как это было в гитлеровской Германии, а сегодня происходит в Украине, но это временное умопомрачение. Люди способны, в конце концов, разобраться, где правда и где кривда. Как, например, разобрались американцы Эдвард Сноуден или информатор Wikileaks Брэдли Мэннинг, которые рассмотрели в политике и действиях правительства своей страны нравственные изъяны, нечистоплотность и лживость даже по отношению к своим вроде бы союзникам. И сбросили маску с лица официального Вашингтона.

Духовно-нравственные качества русского народа Ф. М. Достоевский определил как всечеловеческие. Пожалуй, на первом месте в их ряду стоит справедливость – не законодательная, а как всеобщая благодать. Если утверждениям этих качеств будет отвечать внутренняя и внешняя политика государства, то у России, по моему мнению, будет великое будущее и, конечно, такие же культура и журналистика.

ЛИТЕРАТУРА

1. Прохоров Е. П. Предмет и структура науки о журналистике // Основные понятия теории журналистики. Москва, 1993. С. 26–27.
2. Иваницкий В. Л. Модернизация журналистики. Методологический этюд. Москва, 2010.
3. Малахеев И. В. Слово свое не считая товаром // Известия УрГУ. Сер. 1. 2011. № 2 (89). С. 18–27.
4. Малахеев И. В. Быть летописцем современности // Известия УрФУ. Сер. 1. 2012. № 2 (101). С. 71–76.
5. Загидуллина М. В. Метанациональные стандарты журнализма как профессиональная утопия // Межнациональные коммуникации в современном мире: роль СМИ. Екатеринбург, 2014. С. 12–14.